



**Ons kenmerk** DOC-00943252

**Maastricht**

25 juni 2026

**Bijlage(n)**

**Verzonden**

25 juni 2026

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 3 maart 2026 ontvingen wij, het college van Gedeputeerde Staten van Limburg, van een journalist (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op de bij ons ingediende handhavingsverzoeken en onze reactie daarop. De bestuurlijke aangelegenheid ziet op de goede werking van het milieu- en natuurtoezicht.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 12 maart 2026 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Het verzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2023 tot 3 maart 2026, zijnde de datum van het Woo-verzoek.

### 2. Deelbesluit

Op 14 april 2026 heeft telefonisch afstemming plaatsgevonden met verzoeker. Daarbij is verzoeker mede gedeeld dat de zoekslag minstens 587 documenten heeft opgeleverd. Dit aanzienlijke aantal documenten, de nog uit te voeren proceshandelingen en de krappe personele bezetting maakten dat wij niet binnen de wettelijke termijn op het Woo-verzoek konden beslissen. Met verzoeker is toen overeengekomen dat we de wettelijke termijnen "loslaten" en met deelbesluiten gaan werken. Daarbij is afgesproken dat wij ernaar streven uiterlijk medio juni 2026 deelbesluit 1 en uiterlijk medio juli 2026 deelbesluit 2 te kunnen nemen.

Verder is verzoeker mede gedeeld dat voor zover zijn Woo-verzoek ziet op het onderdeel milieutoezicht, dit verzoek op dat punt zal worden doorgestuurd naar de Omgevingsdienst Zuid-Limburg.

Wij hebben vervolgens het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De onder 7 genoemde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie is van ons college ten aanzien van de gestelde zienswijzen.

*Staro Natuur en Buitengebied, gemeente Bergen (L.), Antares, natuurlijk persoon 1, natuurlijk persoon 2, Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed, Van der Valk Hotel, Stichting Behoud Brunssumerheide en Stichting Groen Weert.*

In de afzonderlijke zienswijzen hebben belanghebbenden – samengevat weergegeven – te kennen gegeven akkoord te gaan met de reeds door ons onleesbaar gemaakte persoonsgegevens dan wel geen zienswijze te zullen indienen. Gelet hierop behoeven deze zienswijzen geen nadere bespreking door ons college.

#### *Arvalis*

In de zienswijze is naar voren gebracht dat zich in de voorgelegde documenten nog privacy- en bedrijfsgevoelige informatie bevindt. Primair wordt hierbij een beroep gedaan op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c en d van de Woo. Subsidiair doet Arvalis een beroep op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d en e van de Woo.

Meer subsidiair doet Arvalis een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h en artikel 5.1, zesde lid, van de Woo.

Met betrekking tot de bedrijfsgevoelige informatie brengt Arvalis in dit kader primair naar voren dat het gaat om vertrouwelijke informatie. Subsidiair stelt zij dat het belang van openbaarheid moet worden afgewogen tegen de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens. Als deze gegevens openbaar worden, kunnen hieruit onjuiste conclusies worden getrokken die Arvalis en haar cliënten schaden. Niet vast staat namelijk dat deze gegevens compleet zijn. De mogelijkheid bestaat dat deze gegevens geen juist of volledig beeld geven van de te beoordelen situatie. Omdat de beoordeling van deze gegevens nog moet plaatsvinden, bestaat in het geval van voortijdige openbaring het risico van publiek oordeel (of veroordeling) op voorhand. Verder spreekt Arvalis de vrees uit voor stalbezetting, sabotage, vernieling en bedreiging.

#### *Reactie college*

Ten aanzien van de privacygevoelige informatie wordt de zienswijze niet gevolgd voor wat betreft het beroep op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo. In de voorliggende documenten bevinden zich namelijk geen bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard.<sup>1</sup> De zienswijze wordt daarentegen wel gedeeltelijk gevolgd voor wat betreft het beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de voorliggende documenten bevinden zich namelijk nog gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen. Deze gegevens zullen alsnog door het college onleesbaar worden gemaakt.

Met betrekking tot de bedrijfsgevoelige informatie nemen wij het standpunt in dat zich in de voorliggende documenten geen informatie bevindt die onder artikel 5.1, eerste lid onder c, dan wel artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo kan worden geschaard. De door Arvalis gearceerde passages zien namelijk op procedurenummers, dierenaantallen en emissiegegevens. Dierenaantallen en emissiegegevens vallen onder artikel 5.1, zevende lid, van de Woo en zijn derhalve uitgesloten van de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in het eerste en tweede lid van voornoemd wetsartikel.

Voor zover door Arvalis wordt betoogd dat met vrucht een beroep kan worden gedaan op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h en artikel 5.1, zesde lid, van de Woo, stelt het college zich op het standpunt dat Arvalis de gestelde vrees voor een publiek oordeel, stalbezetting, sabotage, vernieling en bedreiging, niet nader heeft geconcretiseerd. Reeds daarom kan een beroep op voornoemde uitzonderingsgronden niet slagen.

#### *Stichting Achmea Rechtsbijstand*

---

<sup>1</sup> Zie de artikelen 9 en 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

In de zienswijze wordt verzocht om – naast de namen en adressen – ook andere adresaanduidingen zoals kadastrale nummers onleesbaar te maken.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt integraal gevolgd. De kadastrale gegevens worden door ons college alsnog onleesbaar gemaakt.

*Van Dijk c.s. Advocaten*

In de zienswijze is aangegeven dat naast de reeds onleesbaar gemaakte persoonsgegevens nog andere gegevens voor anonimisering in aanmerking komen.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt gedeeltelijk gevolgd met betrekking tot een aantal gegevens. Het college stelt zich op het standpunt dat de overige gegevens waarvan wordt voorgesteld deze onleesbaar te maken, niet te herleiden zijn tot een natuurlijke persoon. Deze gegevens worden daarom niet onleesbaar gemaakt.

*Natuurlijke persoon 3*

In de zienswijze wordt verzocht om naast de namen en adressen, ook de kadastrale gegevens te lakken.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt integraal overgenomen.

*Natuurlijke persoon 4*

In de zienswijze wordt verzocht om alle persoonsgegevens onleesbaar te maken, inclusief de kadastrale gegevens en adresaanduiding.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt integraal overgenomen.

*Natuurlijke persoon 5*

In de zienswijze wordt aangegeven dat de namen van de gemachtigde en de verzoekers om handhaving niet onleesbaar hoeven te worden gemaakt. De namen van de overige verzoekers moeten wel onleesbaar te worden gemaakt.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt integraal overgenomen.

*Ideologika*

In de zienswijze wordt aangegeven dat wordt ingestemd met de reeds onleesbaar gemaakt persoonsgegevens. Wel wordt verzocht om ook het mobiele telefoonnummer onleesbaar te maken.

*Reactie college*

Deze zienswijze wordt integraal overgenomen. Het mobiele telefoonnummer zal door het college alsnog onleesbaar worden gemaakt.

*Landgoed Leudal Vastgoed B.V.*

In de zienswijze is aangegeven dat niet volstaan kan worden met de reeds onleesbaar gemaakte persoonsgegevens. Naar de mening van de bestuurders van de B.V. moet nog meer informatie onleesbaar worden gemaakt om hun persoonsgegevens en hun identiteit te beschermen, zodat deze gegevens niet misbruikt kunnen worden. Zij stellen

zich op het standpunt dat uit deze gegevens hun identiteit gemakkelijk kan worden afgeleid waardoor zij aangesproken of aangevallen kunnen worden op hetgeen in deze documenten is opgenomen.

*Reactie college*

Anders dan Landgoed Leudal Vastgoed B.V. stelt het college zich op het standpunt dat de naam van een B.V. geen persoonsgegevens is dat voor anonimisering op grond van de Woo in aanmerking komt. Dat geldt evenmin voor de kadastrale aanduiding van het perceel waarop de B.V. zich bevindt. Een B.V. is immers geen natuurlijk persoon. De persoonsgegevens, zoals de namen van de bestuurders en het huisnummer waarop zij wonen, zijn daarentegen wel onleesbaar gemaakt.

*Natuurlijk persoon 6*

In de zienswijze wordt verzocht om naast de naam van de vennoot en de maatschap, ook het woonadres onleesbaar te maken.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

*Waterschap Limburg*

Primair wordt verzocht de voorgelegde stukken niet openbaar te maken wegens een goede rechtsgang. Daarbij wordt een beroep gedaan op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo. De voorliggende stukken maken deel uit van een lopende rechtszaak bij de Rechtbank Limburg, zittingsplaats Roermond. Subsidiair wordt verzocht de naam van een natuurlijk persoon onleesbaar te maken.

*Reactie college*

Het college stelt vast dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo ziet op de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing op informatie waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt.<sup>2</sup> De omstandigheid dat de documenten deel uitmaken van een gerechtelijke procedure, vormt in de visie van het college op zichzelf geen reden om deze documenten niet openbaar te maken. Daarbij neemt het college mede in aanmerking dat de inhoud van deze risico's door het Waterschap niet nader is onderbouwd. De zienswijze wordt daarom op dit punt niet gevolgd.

Voor wat betreft het subsidiaire standpunt wordt de zienswijze integraal overgenomen.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2013/2014, 33328, nr. 9, p. 48.



#### *Boom 7*

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat te veel informatie onleesbaar is gemaakt. Zo is het getal “7” in “Boom 7” ten onrechte onleesbaar gemaakt. Ook zijn de namen van twee natuurlijke personen ten onrechte onleesbaar gemaakt, aangezien het citaten uit openbare bronnen betreft.

#### *Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

### **4. Inventarisatie documenten**

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten zoals omschreven onder 1.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek, te weten 3 maart 2026. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gehanteerd: handhavingsverzoek/GS besluit/bezwaarschrift/GS besluit bob/last onder dwangsom of afgeleiden daarvan. Deze zoekslag heeft in totaal 587 documenten opgeleverd. De documenten zijn genoemd in bijgevoegd overzicht. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit bij 6 nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van dit besluit.

### **5. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van twee van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo  
(eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Op grond van dit artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder (e-mail)adressen, handtekeningen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Ook zijn de kadastrale gegevens van derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Voor zover het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren, merken wij op dat het hier ambtenaren betreft die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de persoonsgegevens van ambtenaren en derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij deze documenten verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo".

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo (andere concurrentiegevoelige gegevens)*

Op grond van voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In één document is informatie opgenomen over een opdrachtgever en een specifieke locatie waar de werkzaamheden werden verricht. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van deze concurrentiegevoelige gegevens. Derhalve is deze informatie onleesbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij dit document waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo".

## **6. Publicatie**

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing bekend is gemaakt. Naar verwachting hebben één of meer belanghebbenden bezwaar tegen onderhavige besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt. Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na uitgestelde verstrekking aan verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **7. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het Woo-verzoek;
- Natuurlijk persoon 1 tot en met 23;
- Gemeente Gennep
- MPG BV
- Antares Diensten B.V.
- Stichting Achmea Rechtsbijstand
- Brookberries Belfeld B.V.
- De Lorijn raadgevers o.g.
- Stichting Dassenwerkgroep Limburg
- Bureau Meervelt
- Van Dijk c.s. advocaten
- Stichting Groen Weert
- Gemeente Bergen
- Ideologika
- Pijnenburg Agrarisch Adviesburo
- Görtz Rozendaal
- Landbouwbedrijf Gebr. De Boer B.V.
- Arvalis Agrarisch Advies Zuid-Limburg
- Stichting Graetheide Comité
- Stichting Werkgroep Behoud de Peel
- Hooglander
- Aelmans Adviesgroep B.V.
- De Witte Hoeve Nederweert B.V.
- Drieweg Advies B.V.
- Wakende Haan Juridisch Advies
- Stichting EDSP ECO
- Staro Natuur en Buitengebied
- Natuur en Milieufederatie Limburg
- Gebr. Aldenzee B.V.
- 
- Xella Kalkzandsteen B.V.
- Landgoed Leudal Vastgoed B.V.
- Waterschap Limburg
- Stichting Behoud Brunsummerheide
- Gulpdal B.V.
- Van der Valk Hotel Heerlen
- Parkhotel Horst B.V.
- Peelland Recreatie B.V.
- PTC Limburg
- Stichting het Limburgs Landschap

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **8. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

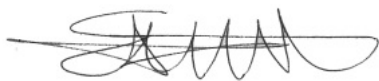
De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is: [https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



E.H.F. (Ester) Temme  
Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving